



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

740

JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE GUANAJUATO
CARRETERA CUATRO CARRILES GUANAJUATO-SILAO, GLORIETA SANTA FE NO. 5, EDIFICIO
A, 1ER. PISO COL. YERBABUENA GUANAJUATO, GTO.
Correo Institucional: 1do16cto@correo.cjf.gob.mx

SECCIÓN AMPARO
JUICIO DE AMPARO 1528/2022-VIII-E

OFICIO	AUTORIDAD RESPONSABLE
18809	AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE GUANAJUATO.

EN EL JUICIO DE AMPARO 1528/2022-VIII-E, EN ESTA FECHA SE DICTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:

"Guanajuato, Guanajuato, siete de noviembre de dos mil veinticuatro.

Vista la certificación de cuenta, se procede a acordar lo conducente en el presente asunto, conforme al estadio procesal en que se encuentra.

1. AUTORIDAD CUMPLE REQUERIMIENTO (PROGRESIVO 19154).

Agréguese el oficio signado por el Director General de Sistema Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Guanajuato, por el cual, en atención al requerimiento realizado el pasado veintinueve de octubre, **informa las gestiones** que se encuentra realizando para acatar la ejecutoria de amparo.

Ahora, de la comunicación que se provee destaca lo siguiente:

a) La autoridad allegó el plan de trabajo y monitoreo de coliformes fecales a efectuarse en el Río Guanajuato, en las coordenadas geográficas 20.996445 - 101.287799, que **fue prorrogado hasta octubre de dos mil veinticinco.**

b) De la tarjeta informativa de uno de noviembre de dos mil veinticuatro, se observan las acciones de inspección, elevación del nivel de pozos, limpieza y desazolve, correspondientes al veintinueve de mayo, cuatro de julio y veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

En tales condiciones, se tiene a la autoridad responsable en **vías de cumplimiento.**

2. INCIDENTE DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO (PROGRESIVO 18691).

Por otra parte, téngase por recibido el escrito signado electrónicamente por el quejoso Óscar Edmundo Aguayo Arredondo, por el cual denuncia la presunta repetición del acto reclamado.

En primer término, el hecho en el que el peticionario funda su denuncia, **se limita** a que la sentencia causó ejecutoria desde el dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, por lo que ha transcurrido un año desde que se concedió la protección, constitucional por una omisión que es de tracto sucesivo.

Es decir, únicamente se desprende una inconformidad en cuanto al tiempo que ha transcurrido desde que quedó firme la resolución de amparo, sin que al día de hoy se haya declarado su cumplimiento completo. De tal suerte que, por lo menos del escrito de cuenta, **no se obtiene alguna actuación concreta** que se traduzca en la **reiteración** de actos que contaminen el río Guanajuato o que afecten el mantenimiento del sistema de recogida, transporte y tratamiento de aguas residuales.

Tal distinción resulta relevante, pues la repetición del acto reclamado y el defecto en el cumplimiento a una sentencia, parten de supuestos diferentes: tan es así que cada procedimiento es autónomo entre sí, al grado que es viable la presentación de la denuncia de repetición del acto, aunque no exista un pronunciamiento sobre el cumplimiento de la ejecutoria de amparo.

Son ilustrativas las consideraciones que integran la ejecutoria emitida en la contradicción de tesis 17/2017 (véanse los párrafos 69 a 72, 75 y 79)¹, resuelta por el

¹ 69. Luego, en virtud de que la resolución que determina el cumplimiento de la sentencia de amparo y la repetición del acto reclamado están regulados con autonomía por la Ley de Amparo, ya que pueden tramitarse uno y el otro con independencia, no es viable concluir que para la procedencia de la denuncia de repetición del acto reclamado, resulta indispensable que el órgano de amparo previamente realice el pronunciamiento respecto de que está cumplida su



Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dio origen a la jurisprudencia P./J. 10/2018 (10a.), con registro digital 2016694, de rubro: **"DENUNCIA DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO. SU PROCEDENCIA NO ESTÁ CONDICIONADA A QUE PREVIAMENTE EL ÓRGANO DE AMPARO TENGA POR CUMPLIDO EL FALLO PROTECTOR."**

Asimismo, en la jurisprudencia 2a./J. 74/97, con registro digital 196958, la Segunda Sala del Máximo Tribunal de la Nación sostuvo que el análisis en un incidente de repetición del acto reclamado, se limita a determinar si efectivamente se incurrió en la alegada repetición, por lo que escapan de la materia de estudio las cuestiones ajenas, como lo es el cumplimiento defectuoso de la ejecutoria.

El criterio mencionado es el del tenor literal siguiente:

"INCONFORMIDAD POR DENUNCIA DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO. ES IMPROCEDENTE QUE EN ELLA SE PLANTEE DEFECTUOSO CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA Y CAUSACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS. Cuando se tramita la ejecución de una sentencia que hubiere concedido el amparo y la parte interesada denuncia la repetición del acto reclamado que es desestimada por el Juez de Distrito, procede el incidente de inconformidad a que se refiere el artículo 108 de la Ley de Amparo, cuyo examen debe limitarse a determinar si efectivamente la responsable incurrió en la alegada repetición; por tanto, no son materia de ese incidente las cuestiones extrañas a la citada resolución, como el cumplimiento defectuoso de la ejecutoria, la causación de daños y perjuicios, la comisión de algún delito, o los 'daños morales y económicos' que se hubieran causado al afectado, máxime que estos aspectos pueden ser reclamados a través de otros medios legales."

Por tanto, si la parte quejosa sugiere que ha transcurrido un año desde que se dictó la sentencia, sin que las responsables hayan culminado con su cumplimiento total, se obtiene que **en realidad no hace valer hechos constitutivos de la repetición del acto reclamado** en el presente juicio (la omisión de adoptar las medidas necesarias para prevenir la contaminación del río Guanajuato, concretamente en las coordenadas geográficas 20.996445 - 101.287799, con motivo de la descarga de aguas tratadas y residuales, así como por la basura que se arroja en ese lugar).

Esta conclusión se robustece porque de autos se obtiene que la autoridad ha adoptado un plan de monitoreo y prevención que se encuentra vigente; de ahí que **no existe una incidencia en la omisión inicialmente reclamada** y, en todo caso, si el promovente no estuviera conforme con las acciones que se han implementado o su cumplimiento prolongado por un lapso más amplio que el habitual, en realidad se refiere a un presunto cumplimiento defectuoso a la sentencia.

En ese tenor, se le reitera al peticionario que los efectos de la sentencia ejecutoria aquí dictada, no fueron diseñados para que se agotara su cumplimiento de manera inmediata o en un tiempo concreto; al contrario, tuvieron como finalidad que las autoridades responsables diseñaran un programa de saneamiento, monitoreo y otras actividades en beneficio del río Guanajuato, que deben prolongarse por un tiempo indeterminado.

ejecutoria, y hasta entonces, si el quejoso estuviera en desacuerdo con tal pronunciamiento por estimar que la autoridad responsable, si bien formalmente cumplimentó la sentencia de amparo, al emitir la nueva resolución, ésta fue **esencialmente idéntica** al acto reclamado, se encontrará en aptitud de promover la denuncia respectiva.

70. Asumir un criterio diverso, no sólo haría una distinción que el legislador democrático no previó, sino también restaría eficacia a un medio de defensa que las personas tienen a su alcance, consistente en la posibilidad de presentar denuncia de repetición del acto reclamado cuando la autoridad responsable emite un nuevo acto o sentencia en cumplimiento de una ejecutoria de amparo, que se considere **idéntico** al emitido previamente por contener los **mismos vicios de inconstitucionalidad** por los que ya se concedió la protección constitucional.

71. De este modo, válidamente puede afirmarse que los justiciables legalmente cuentan con el derecho de denunciar la repetición del acto reclamado, con independencia de que se haya o no emitido la resolución en que se declare cumplida la sentencia federal.

72. Ciertamente es que, conforme a la Ley de Amparo vigente, el tribunal de amparo tiene la obligación de pronunciarse respecto del cumplimiento de la sentencia de amparo, debiendo analizar si ésta fue cumplida sin excesos ni defectos. Sin embargo, dicha circunstancia no puede entenderse con el alcance de restar eficacia al derecho de las partes interesadas de hacer valer la denuncia de repetición del acto reclamado, sino, en todo caso, como una muestra de la relevancia que para el legislador federal tiene el cabal cumplimiento de las sentencias que conceden la protección constitucional.

[...]

75. A mayor abundamiento, debe resaltarse que la autonomía de la resolución que tiene por cumplida una sentencia de amparo frente a la que resuelve la denuncia de repetición del acto reclamado se corrobora aún más al recordar que en contra de ambas resoluciones procede indistintamente y sin condicionamiento en cuanto a su prelación, el recurso de inconformidad a que se refiere el artículo 201 de la Ley de Amparo, en sus fracciones I y III.

[...]

79. Así las cosas, si los procedimientos para tener por cumplida una sentencia de amparo y la denuncia de repetición del acto reclamado son autónomos entre sí, entonces, la procedencia de la denuncia de repetición del acto reclamado no está supeditada a que exista pronunciamiento de que la ejecutoria se encuentra cumplida.



Entonces, si las responsables hasta el momento han cumplido con tales extremos (como se destacó en el diverso acuerdo de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro²), **no es viable hablar de la repetición de la omisión reclamada**, ya que incluso en el presente proveído se tuvo a la autoridad oficiante informando que prorrogó hasta el dos mil veinticinco, el trabajo de monitoreo de coliformes fecales.

Incluso, resulta destacable que a septiembre del año en curso, **los resultados de los coliformes fecales fueron de 600,000, cuando antes de la concesión de la protección constitucional era de 1,800,000**. Lo que evidencia una reducción de más del cincuenta por ciento de la contaminación presentada por ese agente patológico.

En ese sentido, este juzgado considera que la sentencia protectora se encuentra en vías de cumplimiento, especialmente porque hasta el momento se han acreditados las **acciones que han permitido una disminución en la contaminación del Río Guanajuato**; en adición a que, **el solicitante no hizo valer un hecho concreto** que amerite la tramitación de la denuncia de repetición del acto reclamado.

En consecuencia, **resulta inatendible la pretensión del quejoso** relativa a que el simple transcurso del tiempo sea tomado como un indicio de la repetición del acto o el incumplimiento de la sentencia, pues ni siquiera cita algún defecto sobre el cumplimiento otorgado hasta este momento. De ahí que, por las razones antes expuestas, procede desechar su solicitud.

3. **AUTORIDAD SOLICITA PRORROGA (PROGRESIVO 19155).**

Finalmente, agréguese el oficio signado por el delegado de la autoridad responsable Ayuntamiento del Municipio de Guanajuato, mediante el cual **solicita una prórroga** para informar el cumplimiento otorgado al fallo protector, como se le solicitó en auto de veintinueve de octubre de este año (fojas 565 y 566).

En atención a su petición, **se le concede** una prórroga por el término de **CINCO DÍAS hábiles**, contados a partir de su legal notificación, para que remita copia certificada de las constancias que acrediten el acatamiento a la ejecutoria de amparo.

En el entendido que subsisten los apercebimientos decretados en auto de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, para el caso de incumplimiento.

Notifíquese; personalmente a la parte quejosa, vía electrónica.

Así lo proveyó y firma **Luis Alfredo Gómez Canchola**, Juez Primero de Distrito en el Estado de Guanajuato, quien actúa asistido de **Laura Eugenia Lara Díaz**, Secretaria que autoriza y da fe.” **FIRMAS. RÚBRICAS.**

LO QUE COMUNICO A USTED PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.

A T E N T A M E N T E

GUANAJUATO, GUANAJUATO, A 07 DE NOVIEMBRE DE 2024.

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”.

LAURA EUGENIA LARA DÍAZ
SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO DE
DISTRITO EN EL ESTADO DE GUANAJUATO



² Fojas 539 a 541.

